

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Dipl.-Inf. Christopher Eibel  
(PERSÖNLICH)

## SS 2016: Auswertung für Übungen zu Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr Dipl.-Inf. Eibel,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2016 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Verteilte Systeme -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u\_s16 - verwendet, es wurden 9 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 2016 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

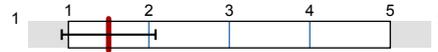
Andreas P. Fröba (Studiendekan, [andreas.p.froeba@fau.de](mailto:andreas.p.froeba@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



**Dipl.-Inf. Christopher Eibel**  
 SS 2016 • Übungen zu Verteilte Systeme  
 ID = 16s-Ü VS  
 Rückläufer = 9 • Formular u\_s16 • LV-Typ "Übung"

**Globalwerte**

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,5  
s=0,58

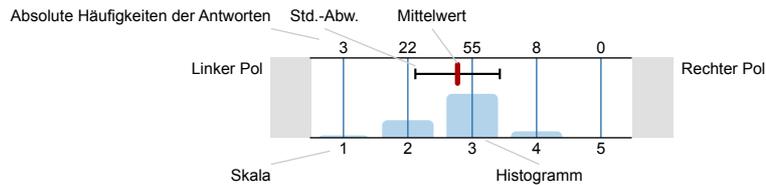
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,29  
s=0,49

**Legende**

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey  
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!  
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

**2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung**

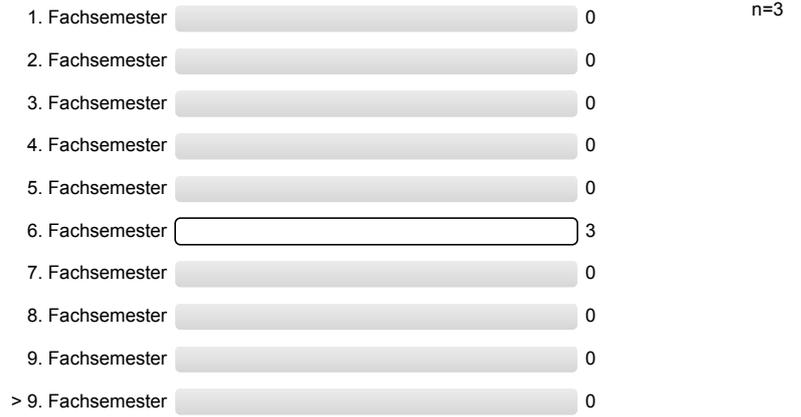
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input style="width: 90%;" type="text"/>	6	n=9
luK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input style="width: 90%;" type="text"/>	1	
ME • Mechatronik	<input style="width: 90%;" type="text"/>	2	

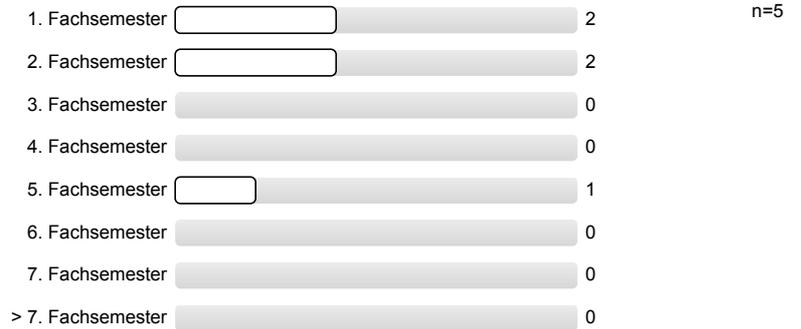
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input style="width: 90%;" type="text"/>	3	n=9
M.Sc. • Master of Science	<input style="width: 90%;" type="text"/>	6	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	
Sonstiges	<input style="width: 90%;" type="text"/>	0	

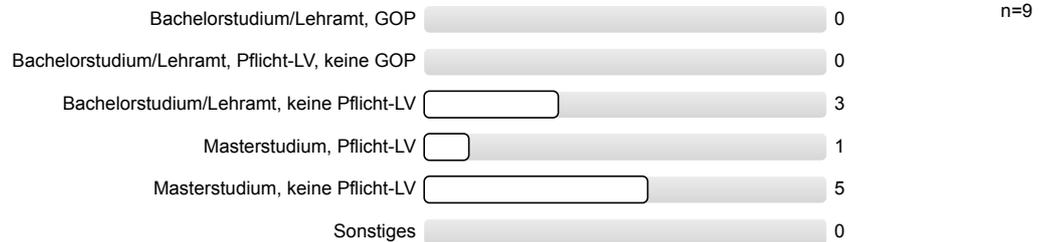
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .

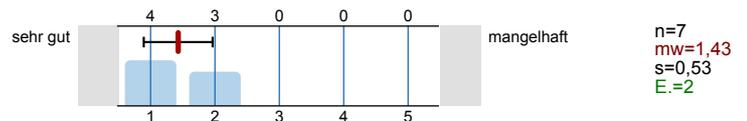


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

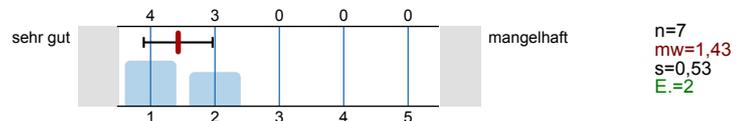


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

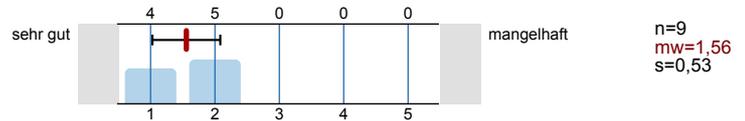
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



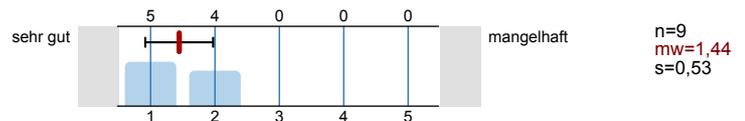
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



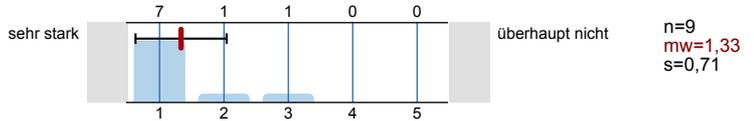
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



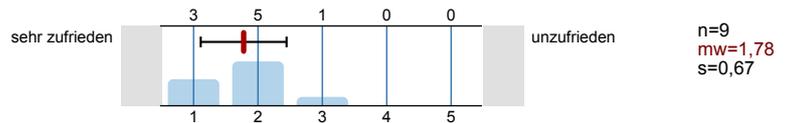
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Christopher ist sehr sympathisch.
- - Paperevaluation war cool
- - Gute Wiederholung
- Zu den Aufgaben:
  - - Umfang geht in Ordnung (scheint sich ja gebessert zu haben)
  - - Eigentlich ganz interessant
  - - Java <3
- - super Betreuung
- - bei den Abgaben lernt man noch ne Menge, ideales Uebungskonzept
- Die Papierdiskussion wirkt in diesem Modul fehlplatziert, aber grundsätzlich ist der Einblick in das Wissenschaftssystem für einen Studenten sehr wertvoll.
- Themen werden sehr gut erklärt

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Etwas langsam (nicht so schlimm wie in der Vorlesung, aber manchmal immer noch zu wenig Zeit)
- - besonders am Anfang viel Java-Boilerplate und eher weniger Verteilte Systeme, etwas ausführlichere Vorgaben wuerden das etwas angenehmer machen
- Die Dreiergruppen sind doof. Hier wird das Arbeitspensum oft sehr ungleichmäßig aufgeteilt. Vielleicht sind Zweiergruppen und dafür mehr Abgabeterminde denkbar.
- Zu viel Java-RMI am Anfang. Das ist natürlich die Grundlage, aber die `_verteilt_` Systeme kommen meines Erachtens etwas zu kurz.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- - vielleicht weniger RPC und mehr generelle Aufgaben zu verteilten Systemen, Java RMI zu lernen und nachzubauen empfand ich nicht so spannend
- Es wäre für die Zukunft von gut, bei der Modulbeschreibung in UNIVIS darauf aufmerksam zu machen, dass sowohl eine Rechnerübung als auch eine Tafelübung stattfindet. Die aktuelle Modulbeschreibung geht von 2 SWS bei den normalen Übungen und 4 SWS bei den erweiterten Übungen aus. Das müsste bei beiden 4 SWS sein bei den erweiterten Übungen jedoch mit mehr Selbststudiumsanteil
- Gut, weiter so!
- Java-Abstraktionen oft wirklich lästig, ich kenne aber leider auch keine besser geeignete Sprache.
- Leicht unruhiger Vortragsstil vom Dozenten.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=6 mw=1,33 s=0,52
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,33 s=0,52
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,17 s=0,41
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,17 s=0,41
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1 s=0
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=6 mw=1,33 s=0,82
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=6 mw=1,17 s=0,41
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=6 mw=1,17 s=0,41
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,5 s=0,55
5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=6 mw=1,33 s=0,52
5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 mw=1,67 s=0,82

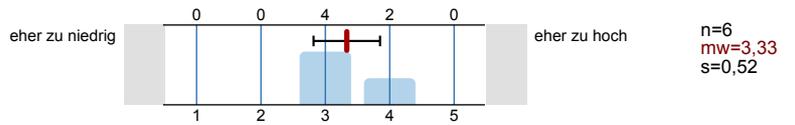
6.

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=6 mw=3,33 s=0,52
--	-----------------	--	--------------	--------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

0 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	n=6
0,25 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,75 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
1 Stunde	<input type="text" value="0"/>	0	
1,5 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
2 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
2,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
3 Stunden	<input type="text" value="2"/>	2	
4 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
> 4 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	

6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?  
... (falls er Fragen definiert hat)

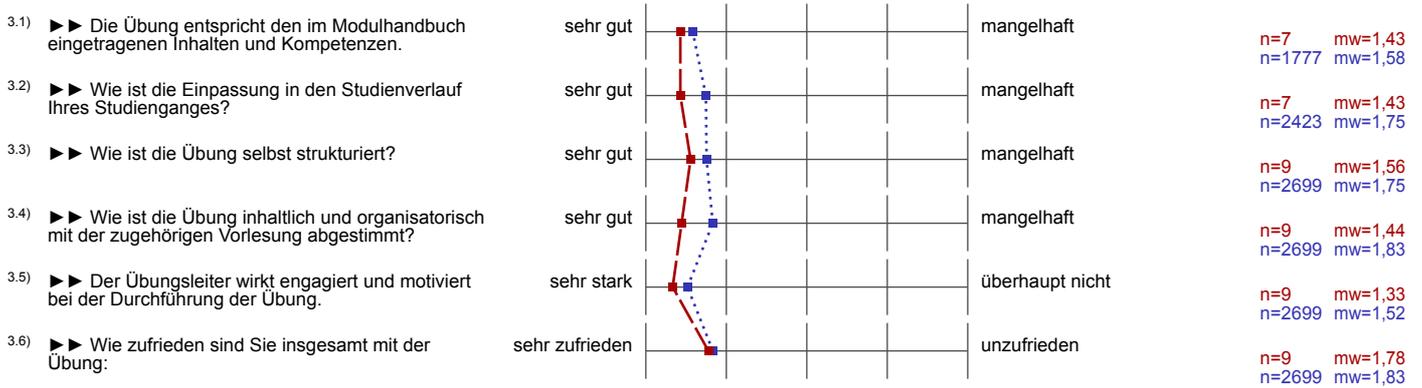
Ja, gerne!	<input type="text" value="7"/>	7	n=9
Nein, danke!	<input type="text" value="2"/>	2	

# Profillinie

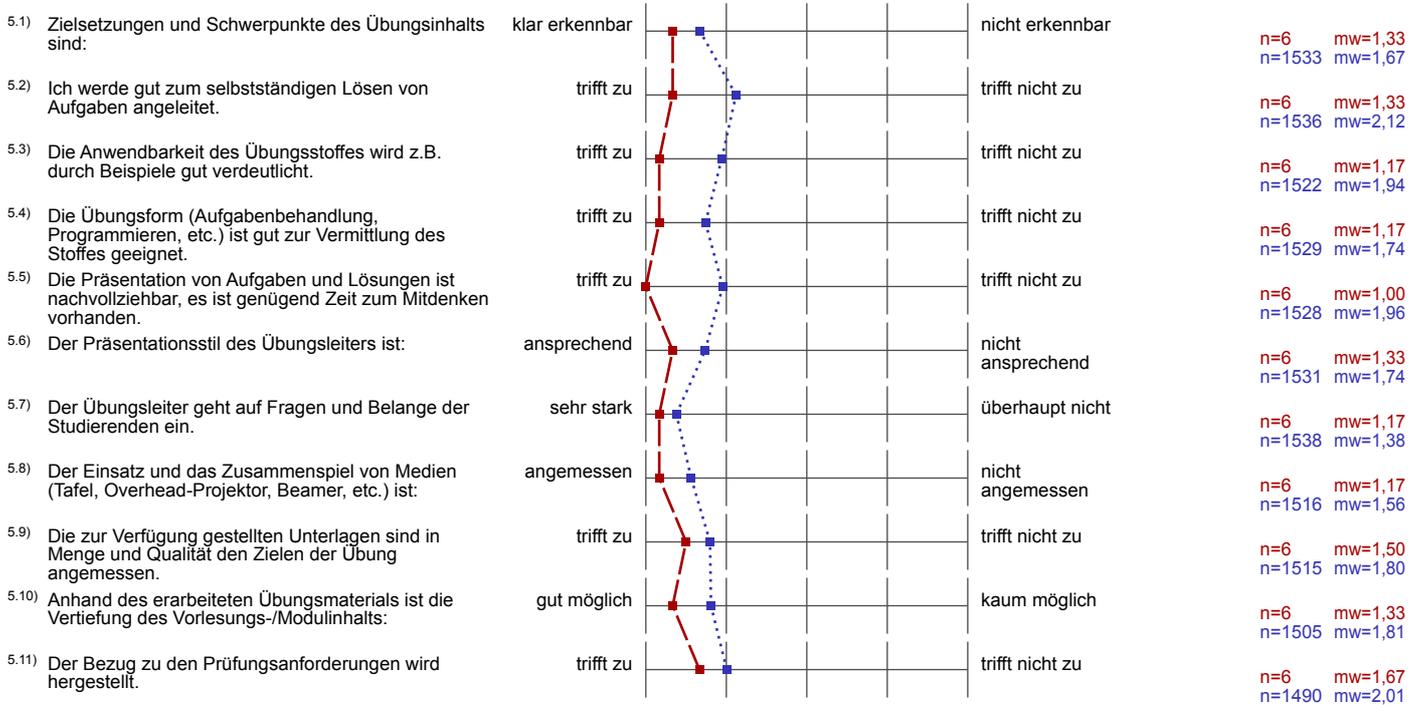
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Dipl.-Inf. Christopher Eibel  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Verteilte Systeme  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichsline: Alle\_Übungs-Fragebögen\_im\_SS-2016

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



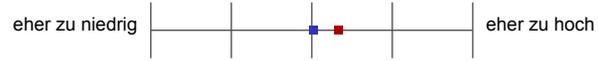
## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



## 6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=6 mw=3,33  
n=1457 mw=3,02