

## 7 Verteilte Anwendungen und Middleware

7.1 Verteilte Anwendungen

7.2 Middleware



## ■ Klassifikation von Interaktionsformen

- explizit
- implizit
- orthogonal
- nicht-orthogonal
- uniform
- nicht-uniform
- transparent
- nicht-transparent



## explizite, orthogonale Interaktion

- weit verbreitete Vorgehensweise
- von klassischen Interprozesskommunikations-Mechanismen geprägt
  - Nachrichten (Datagramm-Sockets, Messages, -)
  - Verbindungen (Stream-Sockets, Pipes, -)

### + Vorteile

- meist weit verbreitete, etablierte Infrastruktur vorhanden
- kein „unsichtbarer“ Overhead

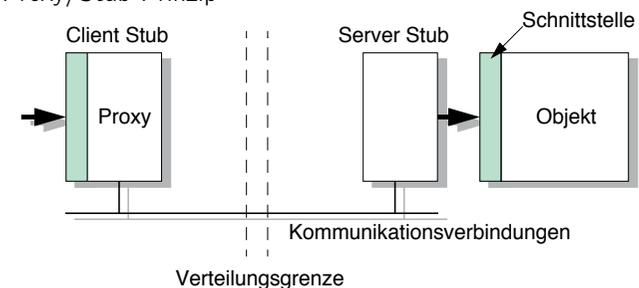
### - Nachteile

- Programmierung aufwändig
- Bruch im Programmierparadigma (vor allem bei Objektorientierung)
  - Serialisierung von Parametern, Verlust von Typ-Information
- Verteilung wird durch die Programmierung „fest verdrahtet“
  - Software sehr unflexibel in Bezug auf Änderungen



## implizite, nicht-orthogonale Interaktion

- Interaktion zwischen lokalen und verteilten Funktionen oder Objekten unterscheidet sich prinzipiell nicht
  - nur ein Interaktionsmechanismus: Funktions-/Methodenaufruf
- grundlegendes Konzept: Remote Procedure Call
  - Verteilung wird durch Vermittler- oder Stellvertreterobjekte vor den Kommunikationspartnern (weitgehend) verborgen
  - Proxy/Stub-Prinzip



## uniforme / nicht-uniforme Interaktion

- ★ nicht-uniforme Interaktion
  - unterschiedliche Methodenaufrufe für lokale und remote-Referenzen
  - unterschiedliche Semantik bei der Parameterübergabe
    - by reference, by value
    - Problem: Übergabe von lokalen Objektreferenzen
- ★ uniforme Interaktion
  - keinerlei Unterschied zwischen lokalen und remote-Aufrufen



## transparente / nicht-transparente Verteilung

- volle Transparenz:  
Anwendungsentwickler sieht keinerlei Unterschied zwischen lokalen und verteilten Objekten
- Probleme:
  - im verteilten Fall können spezielle Fehler auftreten
    - unabhängiger Objektausfall → Remote Exception
  - verteilte Interaktion ist implizit signifikant teurer
    - Transparenz kann zu Ineffizienz führen
  - Verteilung ist häufig ein Entwurfskriterium
    - Verbergen der Verteilung in der Implementierung ist unsinnig
- Fazit:
  - bei der Programmierung sollte zwischen potentiell verteilten und definitiv lokalen Objekten unterschieden werden können



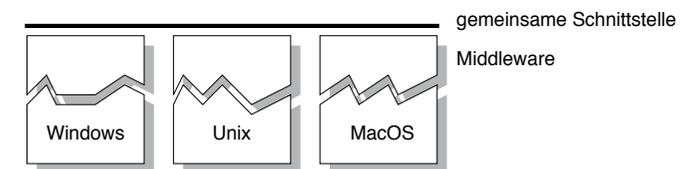
## Herausforderungen

- Überwindung heterogener Hardware- und Softwarestrukturen
  - verschiedene Hardware
  - verschiedene Betriebssysteme
  - verschiedene Programmiersprachen
- Ortstransparenz
  - statische Konfiguration
  - Objektmigration
- Globale Dienste
  - z.B. Namensdienste, Transaktionsdienst, Persistenz, Kontrolle der Nebenläufigkeit



## Middleware für verteiltes Programmieren

- Middleware - Software zwischen Betriebssystem und Anwendung



- Bereitstellung von Abstraktionen und Diensten für verteilte Anwendungen
- „Betriebssystemschnittstelle“ für ein verteiltes System
- CORBA
  - plattformunabhängige Middleware-Architektur für verteilte Objekte
  - Standard der OMG (Object Management Group)
  - erste umfangreiche Normierung von Middleware-Konzepten

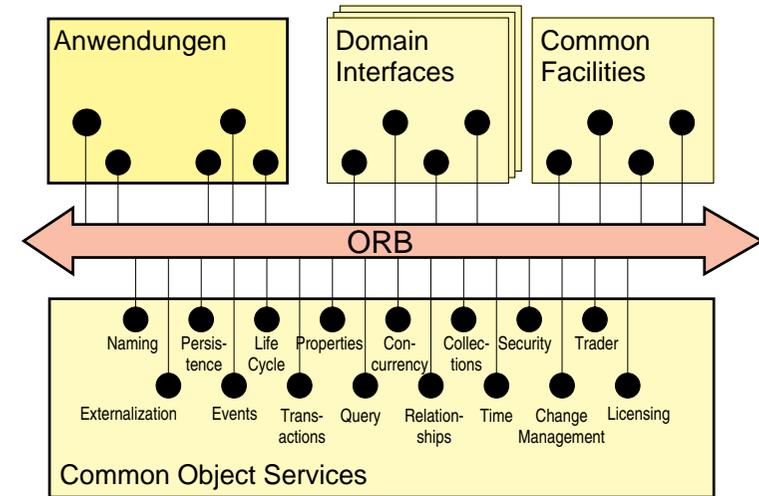


## Motivation für CORBA

- Verteilte objektbasierte Programmierung
    - verteilte Objekte mit definierter Schnittstelle
  - Heterogenität in Verteilten Systemen
    - verschiedene Hardware-Architekturen
    - verschiedene Betriebssysteme und Betriebssystem-Architekturen
    - verschiedene Programmiersprachen
- ⇒ Transparenz der Heterogenität
- Dienste im verteilten System
    - Namensdienst, Zeitdienst, ...
  - Was ist CORBA?
    - **C**ommon **O**bject **R**equest **B**roker **A**rchitecture
      - plattformunabhängige Middleware-Architektur für verteilte Objekte
      - Sammlung von Standard-Dokumenten verwaltete durch die OMG
      - <http://www.omg.org/spec/CORBA/3.1>

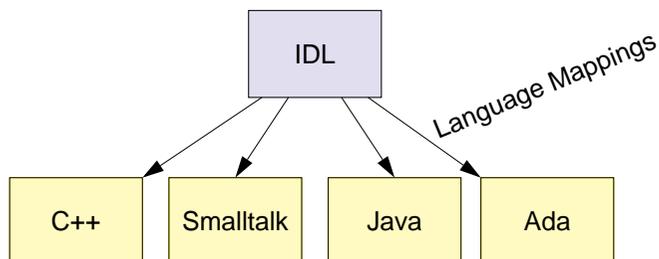


## OMA – Object Management Architecture



## Interface Definition Language (IDL)

- Sprache zur Beschreibung von Objekt-Schnittstellen
  - unabhängig von der Implementierungssprache des Objekts
  - Sprachabbildung (Language-Mapping) definiert, wie IDL-Konstrukte in die Konzepte einer bestimmten Programmiersprache abgebildet werden
  - Language-Mapping ist Teil des CORBA standards
  - Language mappings sind festgelegt für:
    - Ada, C, C++, COBOL, Java, Lisp, PL/I, Python, Smalltalk
    - weitere inoffizielle Language-Mappings existieren, z.B. für Perl



## Interface-Definition-Language

- IDL angelehnt an C++
  - geringer Lernaufwand
- eigene Datentypen
  - Basistypen
  - Aufzählungstyp
  - zusammengesetzte Typen
- Module
  - definieren hierarchischen Namensraum für Anwendungsschnittstellen und -typen
- Schnittstellen
  - beschreiben einen von außen wahrnehmbaren Objekttyp
- Exceptions
  - beschreiben Ausnahmebedingungen





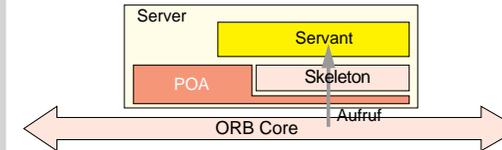
## Portable-Object-Adaptor (POA)

- Aufgaben des Objektadapters
  - Generierung der Objektreferenzen
  - Entgegennahme eingehender Methodenaufruf-Anfragen
  - Weiterleitung von Methodenaufrufen an den entsprechenden Servant
  - Authentisierung des Aufrufers (Sicherheitsfunktionalität)
  - Aktivierung und Deaktivierung von Servants
- Portabilität von Objektimpl. zwischen verschiedenen ORBs
- Trennung von Objekt (CORBA-Objekt mit seiner Identität) und Objektimplementierung
  - eine Objektimplementierung kann **mehrere** CORBA-Objekte realisieren
  - Objektimplementierung kann bei Bedarf **dynamisch aktiviert** werden
  - persistente CORBA-Objekte (Objekte, die Laufzeit eines Servers überdauern)
  - eine Object Reference beim Client steht für ein bestimmtes CORBA Objekt – **nicht unbedingt** für einen bestimmten Servant!



## Portable-Object-Adaptor (POA)

- Jeder Servant kennt seine POA-Instanz
  - POA-Instanz kennt die an ihm angemeldeten Objekte
  - POA stellt Kommunikationsplattform bereit und nimmt Aufrufe entgegen (für seine Objekte)



- Mehrere POA-Instanzen (mit unterschiedlichen Strategien) innerhalb eines Servers möglich
- Beispiel: Lifespan policy
  - **TRANSIENT** für Objekte, die Servant nicht überleben
  - **PERSISTENT** für Objekte, die POA und Servant überleben können



