

Betriebssysteme (BS)

VL 9 – Architekturen

Daniel Lohmann

Lehrstuhl für Informatik 4
Verteilte Systeme und Betriebssysteme

Friedrich-Alexander-Universität
Erlangen Nürnberg

WS 11 – 14. Dezember 2011

http://www4.informatik.uni-erlangen.de/Lehre/WS11/V_BS

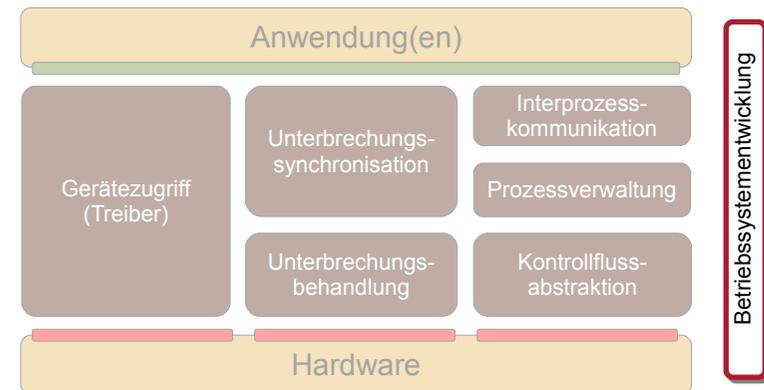


Agenda

- Einführung
- Geschichte, Mode und Trend
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Einordnung dieser VL



Agenda

- Einführung
- Geschichte, Mode und Trend
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Bewertungskriterien für Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität**
 - *Wie unabhängig ist man von der Hardware?*
 - **Erweiterbarkeit**
 - *Wie leicht lässt sich das System erweitern (z. B. um neue Gerätetreiber)?*
 - **Robustheit**
 - *Wie stark wirken sich Fehler in Einzelteilen auf das Gesamtsystem aus?*
 - **Leistung**
 - *Wie gut ist die Hardware durch die Anwendung auslastbar?*
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus**
 - *Wie werden Anwendungen / BS-Komponenten isoliert?*
 - **Interaktionsmechanismus**
 - *Wie kommunizieren Anwendungen / BS-Komponenten miteinander?*
 - **Unterbrechungsmechanismus**
 - *Wie werden Unterbrechungen zugestellt und bearbeitet?*



Betriebssystemgeschichte

Paradigmen der Betriebssystementwicklung

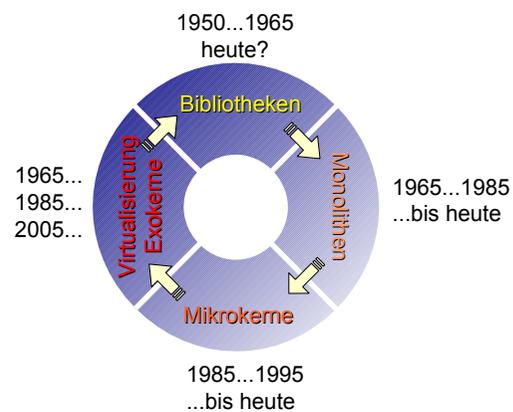
Definition: Paradigma

Das Wort **Paradigma** [...] bedeutet „Beispiel“, „Vorbild“, „Muster“ oder „Abgrenzung“, „Vorurteil“, in allgemeinerer Form auch „Weltansicht“ oder „Weltanschauung“. [Wikipedia]



Betriebssystemgeschichte

Paradigmen der Betriebssystementwicklung



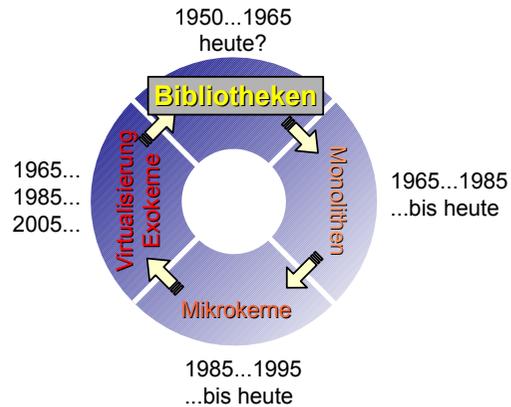
Agenda

- Einführung
- **Geschichte, Mode und Trend**
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Paradigmen

Funktionsbibliotheken als einfache Infrastrukturen



Entstehung von Bibliotheks-Betriebssystemen

- Erste Rechnersysteme besaßen keinerlei Systemsoftware
 - Jedes Programm musste die gesamte Hardware selbst ansteuern
 - Systeme liefen Operator-gesteuert im Stapelbetrieb
 - single tasking, Lochkarten
 - Peripherie war vergleichsweise einfach
 - Seriell angesteuerter Lochkartenleser und -schreiber, Drucker, Bandlaufwerk
- Code zur Geräteansteuerung wurde in jedem Anwendungsprogramm repliziert
 - Die Folge war eine massive Verschwendung von
 - Entwicklungszeit (teuer!)
 - Übersetzungszeit (sehr teuer!)
 - Speicherplatz (teuer!)
 - außerdem eine hohe Fehleranfälligkeit

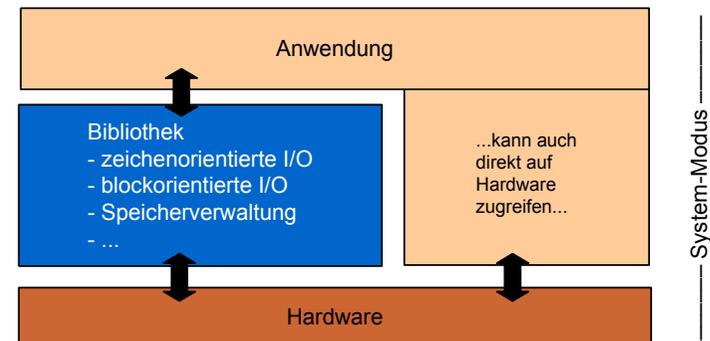


Entstehung von Bibliotheks-Betriebssystemen

- **Logische Folge: Bibliotheks-Betriebssysteme**
 - Zusammenfassung von häufig benutzten Funktionen zur Ansteuerung von Geräten in **Software-Bibliotheken (Libraries)**
 - Systemfunktionen als „normale“ Subroutinen
 - Funktionen der Bibliothek waren dokumentiert und getestet
 - verringerte Entwicklungszeit (von Anwendungen)
 - verringerte Übersetzungszeit (von Anwendungen)
 - Bibliotheken konnten resident im Speicher des Rechners bleiben
 - verringertes Speicherbedarf (der Anwendungen)
 - verringerte Ladezeit (der Anwendungen)
 - Fehler konnten von Experten zentral behoben werden
 - verbesserte Zuverlässigkeit



Architektur: Bibliotheks-Betriebssysteme



Bewertung: Bibliotheks-Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** **gering**
 - keine Standards, eigene Bibliotheken für jede Architektur
 - **Erweiterbarkeit** **mäßig**
 - theoretisch gut, in der Praxis oft „Spaghetti-Code“
 - **Robustheit** **sehr hoch**
 - *single tasking*, Kosten für Programmwechsel sehr hoch
 - **Leistung** **sehr hoch**
 - direktes Operieren auf der Hardware, keine Privilegebenen
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus** **nicht erforderlich**
 - Anwendung \equiv System
 - **Interaktionsmechanismus** **Funktionsaufrufe**
 - Betriebssystem \equiv Bibliothek
 - **Unterbrechungsmechanismus** **oft nicht vorhanden**
 - Kommunikation mit Geräten über *polling*



Probleme: Bibliotheks-Betriebssysteme

- Teure Hardware wird nicht optimal ausgelastet
 - Hoher Zeitaufwand beim Wechseln der Anwendung
 - Warten auf Ein-/Ausgabe verschwendet unnötig CPU-Zeit
- Organisatorische Abläufe sehr langwierig
 - Stapelbetrieb, Warteschlangen
 - von der Abgabe eines Programms bis zum Erhalt der Ergebnisse vergehen oft Tage – um dann festzustellen, dass das Programm in der ersten Zeile einen Fehler hatte...
- Keine Interaktivität möglich
 - Betrieb durch Operatoren, kein direkter Zugang zur Hardware
 - Programmabläufe nicht zur Laufzeit parametrierbar



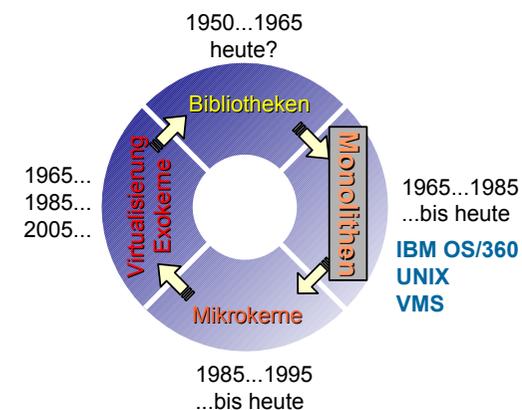
Agenda

- Einführung
- **Geschichte, Mode und Trend**
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Paradigmen

Monolithen als Herrscher über das System

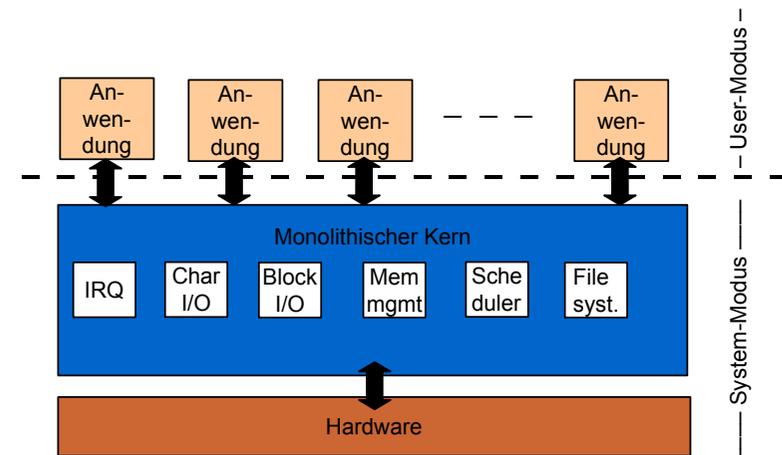


Betriebssystem-Monolithen

- **Motivation:** Mehrprogrammbetrieb
- **Problem:** Isolation
- **Ansatz:** BS als **Super-Programm**, Kontrollinstanz
 - Programme laufen unter der **Kontrolle** des Betriebssystems
 - Dadurch erstmals (sinnvoll) Mehrprozess-Systeme realisierbar
- Einführung eines Privilegiensystems
 - Systemmodus ↔ Anwendungsmodus
 - Direkter Hardwarezugriff nur im Systemmodus
 - ~ Gerätetreiber gehören zum System
- Einführung neuer Hard- und Software-Mechanismen
 - *Traps* in den Kern
 - Kontextumschaltung und -sicherung
 - *Scheduling* der Betriebsmittel



Architektur: Monolithische Systeme



Monolithische Systeme: IBM OS/360

- Eines der ersten monolithischen Betriebssysteme
 - Ziel: gemeinsames BS für alle IBM-Großrechner
 - Leistung und Speicher der Systeme differierten aber um Zehnerpotenzen zwischen „kleinen“ und „großen“ 360-Systemen
- Diverse Konfigurationen
 - PCP (Primary Control Program) 1965
 - Einprozessbetrieb, kleine Systeme
 - MFT (Multiprogramming with Fixed number of Tasks) 1966
 - mittlere Systeme (256 kB RAM)
 - feste Speicherpartitionierung zwischen Prozessen, feste Anzahl an Tasks
 - MVT (Multiprogramming with Variable number of Tasks): 1967
 - high end
 - Paging, optional Time Sharing Option (TSO) für interaktive Nutzung



Monolithische Systeme: IBM OS/360

Kontrollpult einer IBM 360 („big iron“)



Monolithische Systeme: IBM OS/360

- Richtungsweisende Konzepte
 - Hierarchisches Dateisystem
 - Prozesse können Unterprozesse erzeugen
 - Familienansatz: MFT und MVT sind von API und ABI her kompatibel
- Große Probleme bei der Entwicklung
 - Fred Brooks: „The Mythical Man-Month“ [6] [lesenswert!](#)
 - Problem der Konzeptuellen Integrität
 - Separation von Architektur und Implementierung war schwierig
 - „Second System Effect“
 - Entwickler wollten die „eierlegende Wollmilchsau“ bauen
 - Zu komplexe Abhängigkeiten zwischen Komponenten des Systems
 - Ab einer gewissen Codegröße blieb die Anzahl der Fehler konstant

~> Geburt der **Softwaretechnik**



Monolithische Systeme: Bell Labs/AT&T UNIX

- Ziel: Mehrprogrammbetrieb auf „kleinen“ Computern
 - Entwicklung seit Anfang der 70er Jahre
 - Kernelgröße im Jahr 1979 (7th Edition Unix, PDP11): ca. 50kB
 - von ursprünglich 2-3 Entwicklern geschrieben
 - überschaubar und handhabbar, ca. 10.000 Zeilen Quelltext
- Neu: Portabilität durch Hochsprache
 - C als domänenspezifische Sprache für Systemsoftware
 - UNIX wurde mit den Jahren auf nahezu jede Plattform portiert
- Weitere richtungsweisende Konzepte:
 - alles ist eine Datei, dargestellt als ein Strom von Bytes
 - komplexe Prozesse werden aus einfachen Programmen komponiert
 - Konzept der Pipe, Datenflussparadigma



Monolithische Systeme: Bell Labs/AT&T UNIX



Historische PDP11



Monolithische Systeme: Bell Labs/AT&T UNIX

- Weitere Entwicklung von UNIX erfolgte stürmisch
 - Systeme mit großem Adressraum (VAX, RISC)
 - Der Kernel ist „mit gewachsen“ (System III, System V, BSD)
 - ohne wesentliche Strukturänderungen
 - Immer mehr komplexe Subsysteme wurden integriert
 - TCP/IP ist ungefähr so umfangreich wie der Rest des Kernels
- Linux orientiert(e) sich an der Struktur von System V
- UNIX war und ist einflussreich im akademischen Bereich durch frühe „Open Source“-Politik der Bell Labs
 - Viele Portierungen und Varianten entstanden
 - oftmals parallel zu Hardwareentwicklungen
 - In der akademischen Welt wurde UNIX zum Referenzsystem
 - Ausgleichspunkt und Vergleichssystem für alle neueren Ansätze



Bewertung: Betriebssystem-Monolithen

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** **hoch**
 - dank „C“ kann und konnte UNIX einfach portiert werden
 - **Erweiterbarkeit** **mäßig**
 - von Neukompilierung ~> Modulkonzept
 - **Robustheit** **mäßig**
 - Anwendungen isoliert, nicht jedoch BS-Komponenten (Treiber!)
 - **Leistung** **hoch**
 - Nur Betreten / Verlassen des Kerns ist teuer
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus** **Privilegebenen, Adressräume**
 - Pro Anwendung ein Adressraum, Kern läuft auf Systemebene
 - **Interaktionsmechanismus** **Funktionsaufrufe, Traps**
 - Anwendung → Kern durch *Traps*, innerhalb des Kerns durch *call / ret*
 - **Unterbrechungsmechanismus** **Bearbeitung im Kern**
 - interne Unterteilung in UNIX: *bottom half, top half*



Probleme: Betriebssystem-Monolithen

- Monolithen sind schwer handhabbar
 - Hinzufügen oder Abändern von Funktionalität betrifft oft mehr Module, als der Entwickler vorhergesehen hat
- Eingeschränkte Synchronisationsmechanismen
 - Oft nur ein „Big Kernel Lock“, d. h. nur ein Prozess kann zur selben Zeit im Kernmodus ausgeführt werden, alle anderen warten
 - Insbesondere bei Mehrprozessor-Systemen leistungsreduzierend
- Gemeinsamer Adressraum aller Kernkomponenten
 - Sicherheitsprobleme in einer Komponente (z.B. buffer overflow) führen zur Kompromittierung des gesamten Systems
 - Viele Komponenten laufen überflüssigerweise im Systemmodus
 - Komplexität und Anzahl von Treibern hat extrem zugenommen



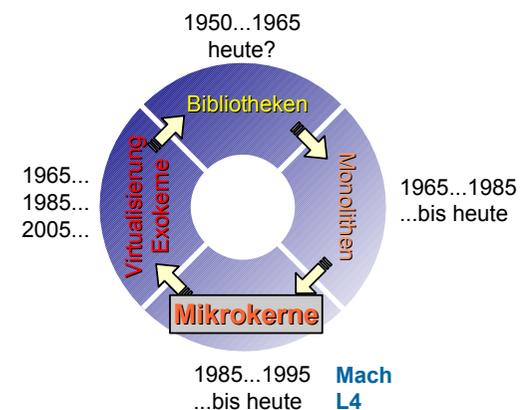
Agenda

- Einführung
- **Geschichte, Mode und Trend**
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Paradigmen

Mikrokerne als Reduktion auf das Notwendige



Mikrokern-Betriebssysteme

- Ziel: Reduktion der Trusted Computing Base (TCB)
 - Minimierung der im privilegierten Modus ablaufenden Funktionalität
 - BS-Komponenten als Server-Prozesse im nichtprivilegierten Modus
 - Interaktion über Nachrichten (IPC, *Inter Process Communication*)
- Prinzip des geringsten Privilegs
 - Systemkomponenten müssen nur so viele Privilegien besitzen, wie zur Ausführung ihrer Aufgabe erforderlich sind
 - z.B. Treiber: Zugriff auf spezielle IO-Register, nicht auf die gesamte HW
 - Nur der Mikrokern läuft im Systemmodus
- Geringere Codegröße
 - L4: 10 kloc C++ ↔ Linux: 1 Mloc C (ohne Treiber)
 - Ermöglicht Ansätze zur formalen Verifikation des Mikrokerns [10]

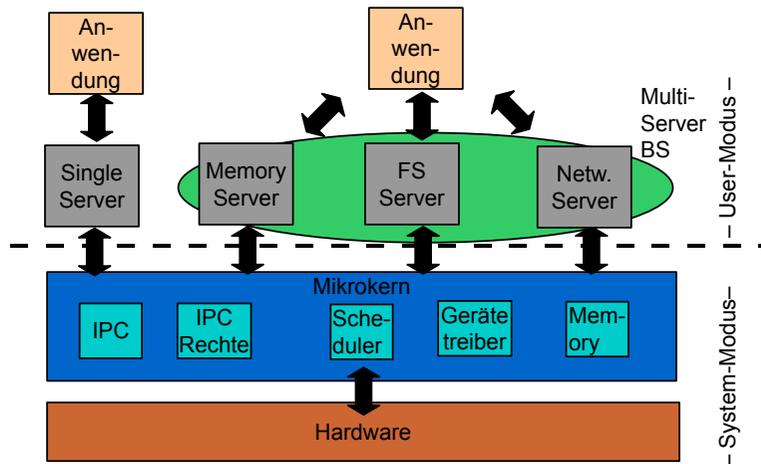


Mikrokern erster Generation: CMU Mach [1]

- **Ziel:** Reduktion der TCB
- **Ziel:** Schaffung eines extrem portablen Systems
- **Ziel:** Verbesserung der Unix-Konzepte
 - Neue Kommunikationsmechanismen via IPC und Ports
 - Ports sind sichere IPC-Kommunikationskanäle
 - IPC ist optional netzwerktransparent: Unterstützung für verteilte Systeme
 - Parallele Aktivitäten innerhalb eines Prozessadressraums
 - Unterstützung für Fäden ~ neuer Prozessbegriff als „Container“
 - Bessere Unterstützung für Mehrprozessorsysteme
 - Unterstützung „fremder“ Systemschnittstellen durch Personalities
- Ausgangspunkt: BSD UNIX
 - Schrittweise Separation der Funktionalität, die nicht im privilegierten Modus laufen muss in Benutzermodus-Prozesse
 - Anbindung über Ports und IPC



Architektur: Mikrokern erster Generation



Probleme: Mikrokern erster Generation

- Probleme von Mach
 - hoher Overhead für IPC-Operationen
 - Systemaufrufe **Faktor 10** langsamer gegenüber monolithischem Kern
 - Immer noch viel zu große Code-Basis
 - Gerätetreiber und Rechteverwaltung für IPC im Mikrokern
 - ~ die eigentlichen Probleme nicht gelöst!
 - Führt zu schlechtem Ruf von Mikrokernen allgemein
 - Einsetzbarkeit in der Praxis wurde bezweifelt
- Die Mikrokern-Idee galt Mitte der 90er Jahre als tot
 - Praktischer Einsatz von Mach erfolgte nur in hybriden Systemen
 - Separat entwickelte Komponenten für Mikrokern und Server
 - Kolokation der Komponenten in einem Adressraum, Ersetzen von in-kernel IPC durch Funktionsaufrufe
 - Bekanntestes Beispiel: Apple OS X → Mach 3 Mikrokern + FreeBSD

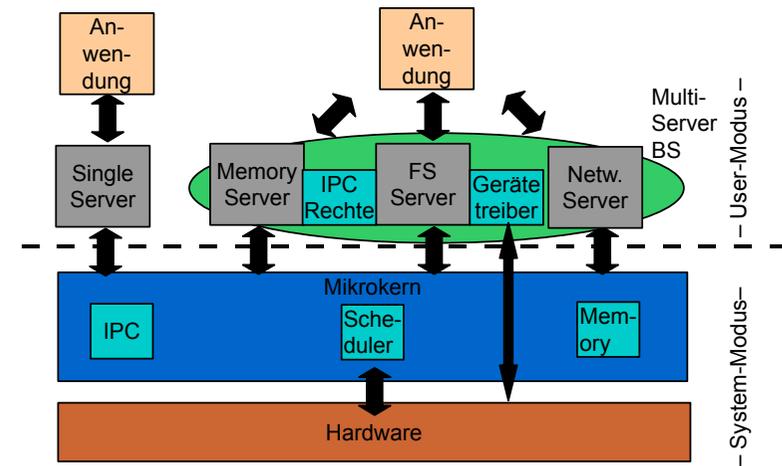


Mikrokerne zweiter Generation: L4 [9, 11]

- **Ziel:** Mikrokern, diesmal aber richtig!
 - Verzicht auf Sekundärziele: Portabilität, Netzwerktransparenz, ...
- **Ansatz:** Reduktion auf das Notwendigste
 - Ein Konzept wird nur dann innerhalb des Mikrokerns toleriert, wenn seine Auslagerung die Implementierung verhindern würde.
 - synchroner IPC, Kontextwechsel, CPU Scheduler, Adressräume
- **Ansatz:** Gezielte Beschleunigung
 - fast IPCs durch Parameterübergabe in Registern
 - Gezielte Reduktion der Cache-Load (durch sehr kleinen Kern)
- Viele von Mikrokernen der 1. Generation noch im Systemmodus implementierte Funktionalität ausgelagert
 - z. B. Überprüfung von IPC-Kommunikationsrechten
 - vor allem aber: Treiber



Architektur: Mikrokerne zweiter Generation



Bewertung: Mikrokern-Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** mäßig
 - ursprünglich rein in Assembler, aktuell in C+ entwickelt
 - **Erweiterbarkeit** sehr hoch
 - durch neue Server im Benutzermodus, auch zur Laufzeit
 - **Robustheit** sehr hoch
 - durch strikte Isolierung
 - **Leistung** mäßig – gut
 - IPC-Performance ist **der** kritische Faktor
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus** Addressräume
 - Ein Adressraum pro Anwendung, ein Adressraum pro Systemkomponente
 - **Interaktionsmechanismus** IPC
 - Anwendungen und Systemkomponenten interagieren über Nachrichten
 - **Unterbrechungsmechanismus** IPC an Server-Prozess
 - Unterbrechungsbehandlung erfolgt durch Faden im Benutzermodus



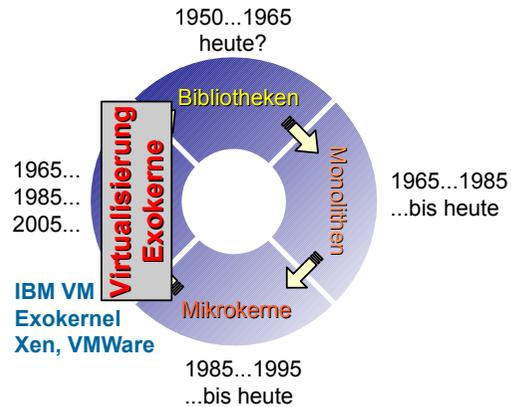
Agenda

- Einführung
- **Geschichte, Mode und Trend**
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Paradigmen

Exokerne und Virtualisierung als weitere Reduktion

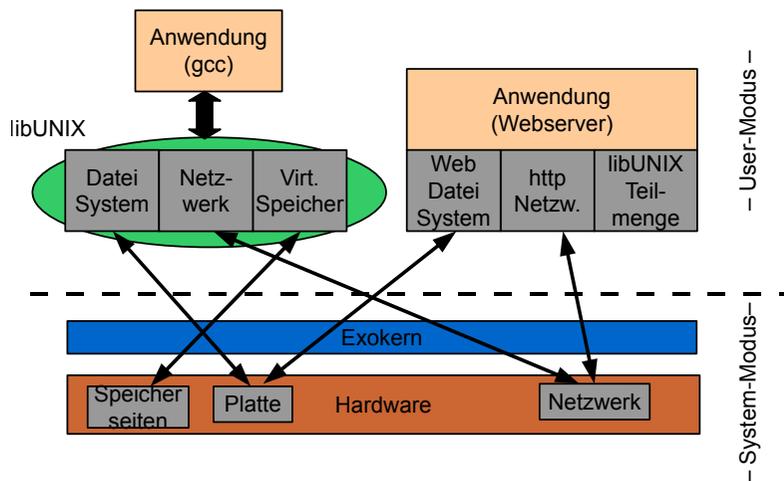


Exokern-Betriebssysteme: MIT exokernel [8]

- Ziel: Leistungsverbesserung durch Reduktion
 - Entfernung von Abstraktionsebenen
 - Implementierung von Strategien (z.B. Scheduling) in der Anwendung
- Extrem kleiner Kern, dieser Implementiert nur
 - Schutz
 - Multiplexing von Ressourcen (CPU, Speicher, Disk-Blöcke, ...)
- Trennung von Schutz und Verwaltung der Ressourcen!
 - Keine Implementierung von IPC-Mechanismen (Mikrokern) oder weiterer Abstraktionen (Monolithen)
 - Anwendungen können die *für sie* idealen Abstraktionen, Komponenten und Strategien verwenden



Architektur: Exokern-Betriebssysteme



Bewertung: Exokern-Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** sehr hoch
 - Exokerne sind sehr klein
 - **Erweiterbarkeit** sehr hoch
 - aber auch erforderlich! – der Exokern stellt kaum Funktionalität bereit
 - **Robustheit** gut
 - Schutz wird durch den Exokern bereitgestellt
 - **Leistung** sehr gut
 - Anwendungen operieren nahe an der Hardware, wenige Abstraktionsebenen
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus** Addressräume
 - Ein Adressraum pro Anwendung
 - + von ihr gebrauchter Systemkomponenten
 - **Interaktionsmechanismus** nicht vorgegeben
 - wird von der Anwendung bestimmt
 - **Unterbrechungsmechanismus** nicht vorgegeben
 - Exokern verhindert nur die Monopolisierung der CPU



Probleme: Exokern-Betriebssysteme

- Exokernel sind nicht als Basis für die Verwendung mit beliebigen „legacy“-Anwendungen geeignet
- Anwendungen haben volle Kontrolle über Abstraktionen
 - müssen diese aber auch implementieren
 - hohe Anforderungen an Anwendungsentwickler
- Definition von Exokern-Schnittstellen ist schwierig
 - Bereitstellung adäquater Schnittstellen zur System-Hardware
 - Genaue Abwägung zwischen Mächtigkeit, Minimalismus und ausreichendem Schutz
- Bisher kein Einsatz in Produktionssystemen
 - Es existieren lediglich einige *proof-of-concept-Systeme*
 - Viele Fragen der Entwicklung von BS-Bibliotheken noch offen



Virtualisierung

[16]

- Ziel: Isolation und Multiplexing **unterhalb** der Systemebene
- Ansatz: Virtual Machine Monitor (VMM) / Hypervisor
 - Softwarekomponente, läuft direkt auf der Hardware
 - stellt Abstraktion Virtual Maschine (VM) zur Verfügung
- VM simuliert die gesamten Hardware-Ressourcen
 - Prozessoren, Speicher, Festplatten, Netzwerkkarten, ...
 - Container für beliebige Betriebssysteme nebst Anwendungen
- Vergleich zu Exokernen
 - größere Granularität der zugeteilten Ressourcen
 - z.B. gesamte Festplattenpartition vs. einzelne Blöcke
 - „brute force“ Ansatz
 - Multiplexen ganzer Rechner statt einzelner Betriebsmittel
 - Anwendungen (und BS) brauchen nicht angepasst werden



Virtualisierung: Beispiel IBM VM/370 (1972)

- Für IBM 360-Großrechner existierten mehrere Betriebssysteme
 - DOS/360, MVS: Stapel-orientierte Bibliotheks-Betriebssysteme
 - OS/360: Midrange Server-System
 - TSS/360: Interaktives Mehrbenutzersystem mit Time-Sharing
 - Kundenspezifische Entwicklungen
- Problem: wie kann man Anwendungen für all diese Systeme *gleichzeitig* verwenden?
 - Hardware war teuer (Millionen von US\$)
- Entwicklung der ersten Systemvirtualisierung „VM“ durch Kombination aus Emulation und Hardware-Unterstützung
 - Harte Partitionierung der Betriebsmittel
 - Gleichzeitiger Betrieb von stapelverarbeitenden und interaktiven Betriebssystemen wurde ermöglicht



Virtualisierung von PCs: Beispiele VMWare, Xen (2003) [2]

- Ausgangslage: Problematik wie bei IBM in den 60er Jahren
 - Hardware wird immer leistungsfähiger – wohin mit den Ressourcen?
 - Ablauf mehrerer Betriebssystem-Instanzen gleichzeitig
 - Serverkonsolidierung, Kompatibilität zu Anwendungen
- Problem: IA-32 ist eigentlich nicht virtualisierbar
 - Virtualisierungskriterien von Popek und Goldberg [14] sind nicht erfüllt
 - Insbesondere: Äquivalenzanforderung – nicht alle Ring 0 Befehle trappen bei Ausführung auf Ring 3
- Ansatz: Paravirtualisierung
 - „kritische Befehle“ werden ersetzt
 - entweder zur Übersetzungszeit (Xen) oder zur Laufzeit (VMWare)
 - VMs laufen in Ring 3, Ringmodell durch Adressräume nachgebildet
 - Die meisten BS verwenden eh nur Ring 0 und Ring 3
- Neue IA-32 CPUs unterstützen Virtualisierung in HW (↔ VL 6)
 - Paravirtualisierung ist jedoch in der Praxis performanter



Bewertung: Virtualisierung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** gering
 - sehr hardware-spezifisch, Paravirtualisierung ist aufwändig
 - **Erweiterbarkeit** keine
 - in den üblichen VMMs nicht vorgesehen
 - **Robustheit** gut
 - grobgranular auf der Ebene von VMs
 - **Leistung** mäßig – gut
 - stark abhängig vom Einsatzszenario (CPU-lastig, IO-lastig, ...)
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus** VM, Paravirtualisierung
 - Jede Instanz bekommt einen eigenen Satz an Hardwaregeräten
 - **Interaktionsmechanismus** nicht vorgesehen
 - Anwendungen in den VMS kommunizieren miteinander über TCP/IP
 - **Unterbrechungsmechanismus** Weiterleitung an VM
 - VMM simuliert Unterbrechungen in den einzelnen VMs



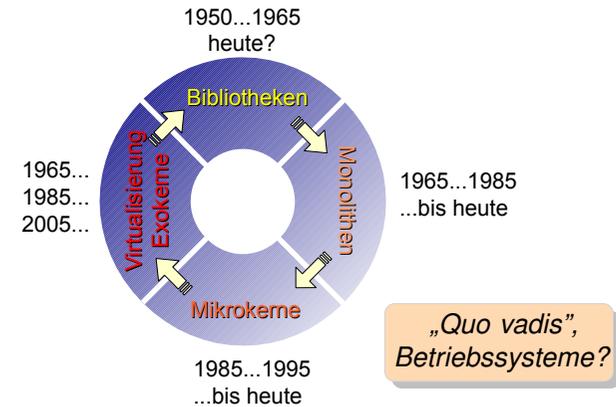
Agenda

- Einführung
- Geschichte, Mode und Trend
- **Aktuelle Entwicklungen**
- Zusammenfassung
- Referenzen



Überblick: Paradigmen

Back where we started?

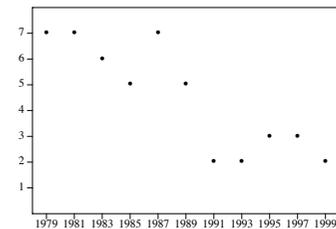


Betriebssysteme → ausgeforscht?

„Systems Software Research is Irrelevant“ [12]

Urgestein Robert Pike (2000), einer der Entwickler von UNIX, Inferno [7], Plan 9 [13] und UTF-8 (zur Zeit bei Google beschäftigt):

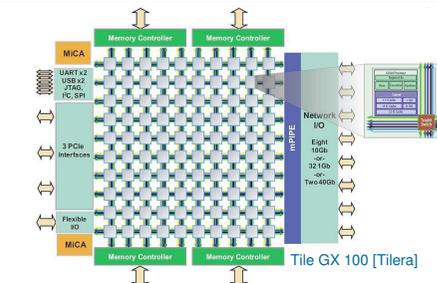
- Where is the innovation? ~ Microsoft, mostly
- Every other „new“ OS ends up being UNIX
- Linux? ~ Just another copy of the same old stuff
- ...



New Operating Systems at SOSP [12]

Aber dann...

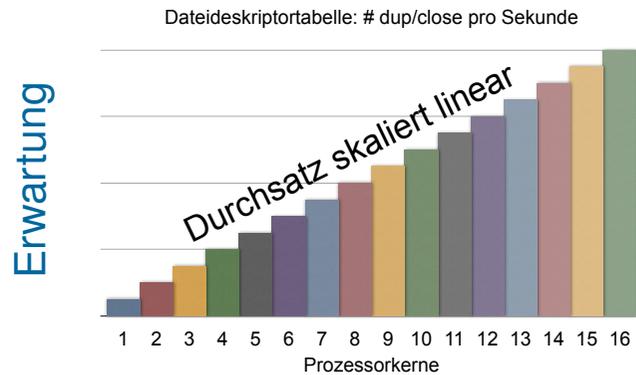
The Multicore Challenge!



Fallstudie: Dateideskriptortabelle in Linux

- Boyd-Wickizer et al. (OSDI 2008) [4]
 - Linux 2.6.25 auf 16-Kern AMD Opteron, 1–16 Kerne in Gebrauch
 - Pro Kern ein Faden, der Dateideskriptoren anfordert und freigibt:

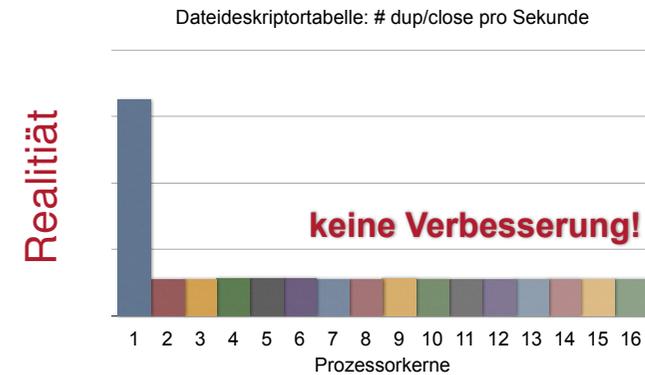

```
int f = open(...); while(1){ close( dup( f ) ); }
```



Fallstudie: Dateideskriptortabelle in Linux

- Boyd-Wickizer et al. (OSDI 2008) [4]
 - Linux 2.6.25 auf 16-Kern AMD Opteron, 1–16 Kerne in Gebrauch
 - Pro Kern ein Faden, der Dateideskriptoren anfordert und freigibt:


```
int f = open(...); while(1){ close( dup( f ) ); }
```



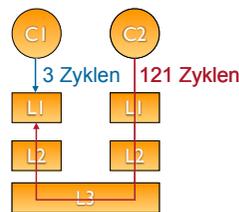
Fallstudie: Dateideskriptortabelle in Linux

- Boyd-Wickizer et al. (OSDI 2008) [4]
 - Linux 2.6.25 auf 16-Kern AMD Opteron, 1–16 Kerne in Gebrauch
 - Pro Kern ein Faden, der Dateideskriptoren anfordert und freigibt:


```
int f = open(...); while(1){ close( dup( f ) ); }
```
- Ergebnis: Schon ab **2 Kernen sinkt** der Gesamtdurchsatz
 - Grobgranulares *Locking* \rightsquigarrow *false sharing* \rightsquigarrow keine Skalierbarkeit
 - Geteilte Datenstruktur \rightsquigarrow *cache trashing* \rightsquigarrow Durchsatzabfall

```
fd_alloc () {
    lock(fd_table);
    fd = get_free_fd();
    set_fd_used(fd);
    fix_smallest_fd();
    unlock(fd_table);
}
```

1. *false sharing*



2. *cache trashing*



Fallstudie: Dateideskriptortabelle in Linux

- Boyd-Wickizer et al. (OSDI 2008) [4]
 - Linux 2.6.25 auf 16-Kern AMD Opteron, 1–16 Kerne in Gebrauch
 - Pro Kern ein Faden, der Dateideskriptoren anfordert und freigibt:


```
int f = open(...); while(1){ close( dup( f ) ); }
```
- Ergebnis: Schon ab **2 Kernen sinkt** der Gesamtdurchsatz
 - Grobgranulares *Locking* \rightsquigarrow *false sharing* \rightsquigarrow keine Skalierbarkeit
 - Geteilte Datenstruktur \rightsquigarrow *cache trashing* \rightsquigarrow Durchsatzabfall

Multicore: POSIX (\Rightarrow UNIX) considered harmful!

„This problem is not specific to Linux, but is **due to POSIX semantics**, which require that a new file descriptor be visible to all of a process's threads even if only one thread uses it.“ [4]



Folgerung: Wir brauchen neue Entwurfsansätze!

- **Corey** MIT, OSDI 2008, Exokern-artig: [4]
 - *Sharing* unter die Kontrolle der Applikation stellen
 - Datenstrukturen (im Normalfall) nur von einem Kern aus bearbeiten
 - Anwendungen müssen angepasst werden
- **Barrelfish** ETH/MSR, SOSP 2009, Mikrokern-artig: [3]
 - BS als verteiltes System von Kernen verstehen und organisieren
 - kein implizites *Sharing*, Kommunikation nur über Nachrichten
- **Factored OS (fos)** MIT, 2009, Mikrokern-artig: [17]
 - BS für 100 bis 1000 Kerne \leadsto *time sharing* wird zu *space sharing*
 - Letztlich ähnlicher Ansatz wie Barrelfish
- **TxOS** UT, SOSP 2009, Monolith (Linux): [15]
 - Konkurrenz zulassen durch *transactional syscalls* (statt *Locks*)
 - Anwendungen müssen angepasst werden



... oder doch nicht?

Ergebnis: Alles nicht so schlimm...

„We find that we can remove most kernel bottlenecks that the applications stress by modifying the applications or kernel slightly. [...] the results suggest that **traditional kernel designs may be compatible with achieving scalability** on multicore computers.“ [5]

Fazit

Es bleibt spannend!

Mehr zum Thema Systementwurf für Skalierbarkeit nächstes Semester in [BST].



... oder doch nicht?

- Boyd-Wickizer et al. (OSDI 2010) [5]
 - “An Analysis of Linux Scalability to Many Cores”
 - Skalierbarkeit von Linux 2.6.35-rc5 auf 48-Kern AMD Opteron
- Ansatz: *run* – *analyze* – *fix*
 - *run*: sieben „systemintensiven“ Anwendungen
 - Exim, memcached, Apache, PostgreSQL, gmake, Psearchy, MapReduce
 - *analyze*: gezielte Identifizierung von Flaschenhälsen
 - im Linux-Kern selber (16)
 - im Entwurf der Anwendung
 - durch die ungeschickte Verwendung der Systemschnittstelle
 - *fix*: Verbesserung, überwiegend durch Standardtechniken der parallelen Programmierung (\leadsto [PFP])



Agenda

- Einführung
- Geschichte, Mode und Trend
- Aktuelle Entwicklungen
- Zusammenfassung
- Referenzen



Zusammenfassung: Betriebssystem-Architektur

- Betriebssysteme sind ein unendliches Forschungsthema
 - „alte“ Technologien (wie Virtualisierung oder Bibliotheken) finden immer wieder neue Einsatzgebiete
 - Hardwaretechnologie treibt die weitere Entwicklung
- Revolutionäre Neuerungen sind schwer durchzusetzen
 - Kompatibilität ist ein hohes Gut
 - Auf Anwendungsebene durch *Personalities* erreichbar
 - Neue Systeme scheitern jedoch meistens an fehlenden Treibern
 - Virtualisierte Hardware als Kompatibilitätsebene
- Die „ideale“ Architektur ist letztlich eine Frage der Anwendung!
 - Sensornetze, tief eingebettete Systeme
Desktoprechner, Server, . . .
 - Architektur → nichtfunktionale Eigenschaft des Betriebssystems



Referenzen

- [1] Mike Accetta, Robert Baron, David Golub, et al. “MACH: A New Kernel Foundation for UNIX Development”. In: *Proceedings of the USENIX Summer Conference*. USENIX Association, June 1986, pp. 93–113.
- [2] Paul Barham, Boris Dragovic, Keir Fraser, et al. “Xen and the Art of Virtualization”. In: *Proceedings of the 19th ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '03)*. Vol. 37, 5. ACM SIGOPS Operating Systems Review. New York, NY, USA: ACM Press, Oct. 2003, pp. 164–177. DOI: 10.1145/945445.945462.
- [3] Andrew Baumann, Paul Barham, Pierre-Evariste Dagand, et al. “The multikernel: a new OS architecture for scalable multicore systems”. In: *Proceedings of the 22nd ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '09)*. Big Sky, Montana, USA: ACM Press, 2009, pp. 29–44. ISBN: 978-1-60558-752-3. DOI: 10.1145/1629575.1629579.
- [4] Silas Boyd-Wickizer, Haibo Chen, Rong Chen, et al. “Corey: An Operating System for Many Cores”. In: *8th Symposium on Operating System Design and Implementation (OSDI '08)*. San Diego, California: USENIX Association, 2008, pp. 43–57.
- [5] Silas Boyd-Wickizer, Austin T. Clements, Yandong Mao, et al. “An Analysis of Linux Scalability to Many Cores”. In: *9th Symposium on Operating System Design and Implementation (OSDI '10)*. Vancouver, Canada, 2010.



Referenzen (Forts.)

- [6] Fred Brooks. *The Mythical Man Month*. Addison-Wesley, 1975. ISBN: 0-201-00650-2.
- [7] Sean Dorward, Rob Pike, Dave Presotto, et al. “The Inferno Operating System”. In: *Bell Labs Technical Journal* 2.1 (1997). URL: <http://www.vitanuova.com/inferno/papers/bltj.html>.
- [8] Dawson R. Engler, M. Frans Kaashoek, and James O’Toole. “Exokernel: An Operating System Architecture for Application-Level Resource Management”. In: *Proceedings of the 15th ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '95)*. ACM SIGOPS Operating Systems Review. ACM Press, 1995, pp. 251–266. DOI: 10.1145/224057.224076.
- [9] Hermann Härtig, Michael Hohmuth, Jochen Liedtke, et al. “The Performance of μ -Kernel-Based Systems”. In: *Proceedings of the 16th ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '97)*. New York, NY, USA: ACM Press, Oct. 1997. DOI: 10.1145/269005.266660.
- [10] Gerwin Klein, Kevin Elphinstone, Gernot Heiser, et al. “seL4: formal verification of an OS kernel”. In: *Proceedings of the 22nd ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '09)*. Big Sky, Montana, USA: ACM Press, 2009, pp. 207–220. ISBN: 978-1-60558-752-3. DOI: 10.1145/1629575.1629596.



Referenzen (Forts.)

- [11] Jochen Liedtke. “On μ -Kernel Construction”. In: *Proceedings of the 15th ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '95)*. ACM SIGOPS Operating Systems Review. ACM Press, Dec. 1995. DOI: 10.1145/224057.224075.
- [PFP] Michael Philippsen and Norbert Oster. *Parallele und Funktionale Programmierung*. Vorlesung mit Übung. Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Lehrstuhl für Informatik 2, 2009 (jährlich). URL: <http://www2.informatik.uni-erlangen.de/teaching/WS2009/PFP/index.html>.
- [12] Rob Pike. *Systems Software Research is Irrelevant*. Talk. CS Colloquium, Columbia University. URL: <http://herpolhode.com/rob/utah2000.pdf> (visited on 12/09/2010).
 - [13] Rob Pike, Dave Presotto, Sean Dorward, et al. “Plan 9 from Bell Labs”. In: *Computing Systems* 8.3 (1995), pp. 221–254.
 - [14] Gerald J. Popek and Robert P. Goldberg. “Formal Requirements for Virtualizable Third Generation Architectures”. In: *Communications of the ACM* 17.7 (1974), pp. 412–421. ISSN: 0001-0782. DOI: 10.1145/361011.361073.
 - [15] Donald E. Porter, Owen S. Hofmann, Christopher J. Rossbach, et al. “Operating System Transactions”. In: *Proceedings of the 22nd ACM Symposium on Operating Systems Principles (SOSP '09)*. Big Sky, Montana, USA: ACM Press, 2009, pp. 161–176. ISBN: 978-1-60558-752-3. DOI: 10.1145/1629575.1629591.



- [BST] Wolfgang Schröder-Preikschat. *Betriebssystemtechnik*. Vorlesung mit Übung. Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Lehrstuhl für Informatik 4, 2010 (jährlich). URL: http://www4.informatik.uni-erlangen.de/Lehre/SS10/V_BST.
- [16] Jim Smith and Ravi Nair. *Virtual Machines. Versatile Platforms for Systems and Processes*. Elsevier, 2005. ISBN: 978-1558609105.
- [17] David Wentzlaff and Anant Agarwal. "Factored operating systems (fos): the case for a scalable operating system for multicores". In: *ACM SIGOPS Operating Systems Review* 43 (2 2009), pp. 76–85. ISSN: 0163-5980. DOI: 10.1145/1531793.1531805.

